

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 From: (10)(2e)
 Sent: Mon 6/8/2020 3:52:53 PM
 Subject: RE: Gevolgen advies AP
 Received: Mon 6/8/2020 3:52:53 PM

Eens, ik denk dat we de aansluiting met bco moeten houden, het is geen op zichzelf staande maatregel.
 (10)(2e) ik bel je nog even over de vv.

Groeten
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 17:36

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Gevolgen advies AP

Volgens mij geen nieuwe wettelijke taak van maken, we deijven dan steeds verder af van onze redenering dat dit een explicitering is van wat al kan.

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

Datum: maandag 08 jun. 2020 5:33 PM

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>;

Onderwerp: Gevolgen advies AP

Ik denk dat het advies heel erg mee valt. Je zou je bijna afvragen waarom dit zo lang heeft moeten duren....

De AP adviseert in hoofdzaak:

- Te voorzien in een nieuwe wettelijke taak naast het eigenlijke bron- en contactonderzoek;

Ik heb dit nu niet gedaan. In plaats daarvan heb ik in de MvT toegelicht waarom dit wel onder 6 Wpg valt. Nav het advies zal ik de het advies van de AP verder moeten wegschrijven (ik denk dat dat wel kan)

Alternatief is dat ik expliciet in de wet opneem dat het bron- en contactonderzoek specifiek voor corona zich ook uitrekt tot de voorfase (bv: (11)(1))

(10)(2e) is dit iets wat (10)(2e) wilt bespreken? Of keizen wij gewoon zelf een richting?

- in het wetsvoorstel als verwerkingsverantwoordelijke voor de inzet van de app als geheel de Minister aan te wijzen;

Dat heb ik gedaan met dien verstande dat voor de uitoefening van rechten van betrokkene de GGD vv is.

- de rol van Google en Apple toe te lichten

Dit valt heel erg mee, de AP heeft het bv niet – zoals eerder telefonisch – over verwerkingschap van google /apple. Ik ga bij de technische beschrijving van de app duidelijk in op de api (= deel google / apple). Ik weet niet of dat voldoende is voor de AP maar denk ik wel voldoende om te zeggen dat we iets met het advies hebben gedaan. (10)(2e) zouden we gelet op het advies in de MvT nog iets meer kunnen zeggen over de rol van google en apple?

- in de toelichting de proportionaliteit en subsidiariteit van de inzet van een notificatie app nader te onderbouwen.

Dat heb ik gedaan.

(10)(2e) ik denk dat ik de rest van de avond nodig heb voor het verwerken. Is dat ok? Dan is er uiterlijk vanavond laat een

nieuwe versie en complete consultatieparagraaf.

Groet, (10)/(2e)

(10)/(2e)
(10)/(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

T (10)/(2e)
E (10)/(2e) [@minvws.nl](mailto: @minvws.nl)

(10)/(2e)